

Особое мнение
члена Территориальной избирательной комиссии №13
с правом решающего голоса
Шушпановой Анны Юрьевны
к итоговому протоколу
Территориальной избирательной комиссии №13

Считаю, что выборы на УИК№1268 нельзя считать честными и прозрачными, так как режим учреждения, на территории которого расположена избирательная комиссия, вступает в противоречие с нормами и требованиями 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Избирательный участок расположен на территории психоневрологического интерната №1 (СПБ ГБУСО "ПНИ №1"), а все избиратели являются пациентами данного учреждения. В силу специфики учреждения, на нем запрещено видеонаблюдение, что значительно снижает возможности контроля за честностью избирательного процесса.

11 сентября 2022 года на надомное голосование со ссылкой на распоряжение руководства учреждения, выпущенное в целях охраны здоровья пациентов, не были допущены наблюдатели, желающие принять в нем участие. При этом вне помещения для голосования изъявили желание проголосовать 217 избирателей из 398, находившихся в списках избирателей. То есть 55% избирателей на данном участке фактически находились вне контроля независимых наблюдателей, что может значимо сказываться на результатах голосования. Документ, на основании которого наблюдателей не пустили на надомное голосование, так и не был им представлен.

При этом избирательная комиссия приняла решение допустить на надомное голосование, проходившее в соседнем корпусе ПНИ №1, наблюдателей от Общественной палаты и от кандидата Шуркиной (ЛДПР). Оба наблюдателя являются сотрудниками ПНИ №1. Члены избирательной комиссии, направившиеся на надомное голосование в соседний корпус учреждения, также являются сотрудниками ПНИ №1. Полный список сотрудников можно увидеть на официальном сайте учреждения <http://pni-1.ksp.gov.spb.ru/>.

Таким образом, со ссылкой на режим учреждения и внутренние документы, на надомное голосование не был допущен ни один человек, не работающий в ПНИ №1. Стоит отметить специфику учреждения, пациенты которого, как правило, никогда не покидают его стен и находятся в полной зависимости от сотрудников, которые обеспечивают и организуют их ежедневный быт, досуг и лечение.

12.09.2022



Присутствовавшие на УИК№1268 наблюдатели, а также прибывший на место кандидат Пестерев С. В. услышали от избирателей следующие высказывания в адрес членов избирательной комиссии:

«Я вас не разочаровала? Я все сделала правильно?»

«Я молодец? Я проголосовал за того, кого вы мне сказали.»

«Я забыл, за кого мне надо проголосовать»

Таким образом, в ПНИ №1 сформировалась ситуация, когда избиратели, являющиеся пациентами, принимают решение не независимо, а под влиянием и давлением сотрудников, заботящихся о них, которые одновременно являются членами участковой избирательной комиссии №1268.

Помимо этого, ПНИ №1 имеет контрольно-пропускной режим. То есть кандидаты не имеют равного доступа к своим избирателям, и не имеют возможности агитировать среди них. Попасть на территорию может только сотрудник или родственник больного.

Все вышеизложенное в совокупности показывает, что сформировавшийся на УИК№1268 характер избирательного процесса не соответствует духу и букве 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Во-первых, мнение избирателей о кандидатах формируется не независимо, а под давлением и влиянием членов избирательной комиссии. Во-вторых, из-за необходимости соблюдать определённые правила ради охраны здоровья пациентов, невозможно обеспечить наблюдение независимыми лицами и соблюсти прозрачность выборного процесса.

Данный УИК становится поводом для жалоб каждый раз, когда на нем оказываются независимые наблюдатели. Так, в 2016 году наблюдатель от КПРФ пожаловался на то, что сотрудники учреждения голосуют за пациентов, ссылаясь на их инвалидность. Тогда мною также было оставлено особое мнение к итоговому протоколу ТИК №13.

Хочу обратить внимание, что все жалобы, поступившие в УИК и ТИК№13 в течение текущих выборов, были связаны именно с УИК №1268, также и в 2016 году УИК№1268 получил рекордное количество в 11 жалоб. Таким образом, данная избирательная комиссия фактически только снижает доверие избирателей к выборному процессу и становится поводом для высмеивания в СМИ результатов выборов на территории Курортного района. При этом ни к одному другому избирательному участку у наблюдателей и избирателей претензий не было, не поступило ни одной жалобы в день выборов, избирательный процесс прошёл с соблюдением порядка проведения голосования и подсчёта, предусмотренного законодательством.

12.09.2022



Исходя из выше изложенного, считаю необходимым внести в СПБИК предложение **о закрытии УИК 1268**.

Считаю необоснованным отказ допустить наблюдателей на УИК №1268 на надомное голосование, которые изъявили такое желание, а также считаю необоснованным отказ удовлетворить жалобу наблюдателя от партии СРЗП Дмитрия Соколова, поступившую утром 11 сентября в УИК №1268.

Вношу предложение за дискредитацию выборного процесса на территории Курортного района Санкт-Петербурга лишить председателя УИК №1268 Парфеевца Валентину Валерьевну любых премиальных выплат, оплатив лишь рабочие часы.

12.09.2022

